

Una mirada a la calidad de la educación primaria en Caloto empleando el examen Saber 5 2017

Julio César Alonso

María Fernanda Largo

María Paula Ocampo

Cristian Camilo Urbano



*Una mirada a la calidad de la educación primaria en Caloto
empleando el examen Saber 5 - 2017*

ISBN XXXX-XXXX-XXXXX

©Universidad Icesi

Observatorio de Realidades Educativas

Escuela de Ciencias de la Educación

Centro de Investigación en Economía y Finanzas - CIENFI

Escuela de Economía y Finanzas

Rector

Esteban Piedrahita Uribe

Secretaria General

María Cristina Navia

Director Académico

José Hernando Bahamón

Decano Escuela de Economía y Finanzas

Ramiro Guerrero Carvajal

Decana Escuela de Ciencias de la Educación

Ana Lucía Paz Rueda

Director Centro de Investigación en Economía y Finanzas - CIENFI

Julio César Alonso Cifuentes

Diseño de carátula

Daniela Gómez Saa

Con el apoyo de:

ProPacífico - Fundación Barco - Tecnoquímicas - Fundación CELSIA - Fundación SURA - Fundación Carvajal - Fundación Scarpetta Gnecco - Fundación Caicedo González

Presentación

Analizar la educación como un factor determinante que impulsa el desarrollo económico y social a través de la formación en competencias y habilidades para las nuevas generaciones, permite identificar las necesidades puntuales que existen y aunar esfuerzos para reducir brechas de desigualdad y calidad, facilitar el acceso a oportunidades laborales dignas, además de formar capital humano que contribuya a crear mejores condiciones en la economía de la región.

Desde ProPacífico -fundación sin ánimo de lucro que es puente entre el sector público y privado para impulsar iniciativas de alto impacto en el desarrollo de nuestro territorio-, focalizamos esfuerzos para contribuir al mejoramiento de la calidad educativa, a través de la generación, análisis y difusión de datos sobre educación en la región; la articulación del sector privado para el trabajo mancomunado y la construcción de planes conjuntos; la promoción y escalonamiento de estrategias de calidad educativa; además de la contribución en la toma de decisiones en el sector público para enfocar esfuerzos en soluciones sistémicas de alto impacto que permitan dar continuidad a los programas que funcionan. El presente documento realizado por el Observatorio de Realidades Educativas de la Universidad ICESI, plantea una mirada a la calidad de la educación básica primaria y secundaria, a través de un análisis detallado de las pruebas Saber aplicadas a estudiantes de grados 3º, 5º y 9º durante el año 2017 en la ciudad de Cali, evidenciando los retos y desafíos, que hoy por hoy, resultan claves para garantizar una educación con calidad.

El documento analiza el desempeño de los estudiantes en instituciones educativas oficiales y no oficiales, basados en una metodología que trasciende los reportes tradicionales de análisis de pruebas de Estado; el cual genera alertas para los tomadores de decisión, en

tanto revela que se requieren mayores esfuerzos para poner en marcha estrategias basadas en evidencias para fortalecer los procesos de aprendizajes de los estudiantes. Esto obliga a pensar en esfuerzos sistémicos a mediano y largo plazo en materia de política educativa de Cali que, de no concretarse, se reflejarán en el aumento de indicadores de deserción y repitencia como factores de deficiencia del sistema educativo. ProPacífico continuará articulando actores, visiones y sectores para caminar juntos hacia un escenario de calidad en la educación de la región.

Ponemos a disposición de la región el Observatorio de Realidades Educativas, ORE, como una herramienta para generar, analizar y difundir datos sobre educación que cualifiquen la toma de decisiones de actores públicos y privados, con base en la evidencia. El ORE es fruto de la alianza entre la Universidad Icesi y ProPacífico y cuenta con el respaldo de la Fundación Restrepo Barco, Tecnoquímicas, la Fundación Scarpetta Gnecco, la Fundación Celsia, la Fundación Carvajal y la Fundación Riopaila Castilla, organizaciones comprometidas con la educación de calidad y que ven en ella un requisito ineludible para alcanzar el desarrollo integral y sostenible de Cali, el Valle del Cauca, el Cauca y el Pacífico colombiano.

Propacífico

Índice

1	Introducción	1
2	Historia de los exámenes Saber 3°, 5° y 9°	3
3	Cobertura del examen Saber 5	7
4	Metodología	11
5	Una mirada al logro de las competencias	15
6	Análisis por competencia	19
6.1	Matemáticas	21
6.2	Lenguaje	25
7	Comentarios finales	29
8	Anexo: Resultados por colegio	31



1 . Introducción

Esta obra presenta una mirada a una de las dimensiones de la calidad de la educación primaria en la ciudad de Cali. La dimensión de la calidad que se presenta emplea exámenes estandarizados presentados por estudiantes del grado 5 conocidos como el Examen Saber 5. Este examen hace parte de una batería de exámenes que ha diseñado el Icfes (Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación) para medir la calidad de la educación. Los otros exámenes que hacen parte de esta batería de instrumentos para medir la calidad de la educación en la educación primaria, básica y media son los exámenes Saber 3, Saber 9 y Saber 11. Estas herramientas son complementadas con dos Exámenes para medir la calidad de la educación en la educación superior: Saber Pro y Saber TyT.

Este libro tiene como objetivo presentar los resultados obtenidos por los estudiantes del municipio de Caloto en el examen Saber 5, en las competencias de matemáticas y lenguaje, aplicadas por el Icfes en el año 2017, último año disponible a la fecha. Dicho examen se aplica periódicamente de forma muestral y censal, mediante la evaluación de estas dos competencias.

Las pruebas de lenguaje buscan evaluar las competencias comunicativa-lectora y comunicativa-escritora de los estudiantes. La primera está relacionada con la forma en que se leen y se interpretan los textos, al igual que la organización y pragmática de lo leído. La segunda busca que se cumpla la respuesta a necesidades comunicativas, procedimientos sistemáticos para la elaboración y el uso de la lengua para expresar los conocimientos que se tengan a la hora de producir un texto. Estas preguntas se distribuyen en 3 componentes para cada competencia, las cuales son semántica, sintáctica y pragmática.

Las pruebas de matemáticas se centran en las competencias de razonamiento y argumentación, comunicación, representación y modelación y planteamiento y resolución de problemas. Los tres componentes evaluados son: numérico-variacional, centrado en numeración y estructura, operaciones y reconocimiento de patrones; geométrico-métrico, relacionado con la representación en el espacio y análisis abstracto de objetos; y por último, aleatorio, donde se interpretan datos en un contexto.

Este libro está organizado de la siguiente manera. En el Capítulo 2 se presenta una descripción de este examen y sus particularidades que se deben tener en cuenta a la hora de analizar los resultados. En ese capítulo se presenta una breve historia del examen. El Capítulo 3 presenta un análisis de la cobertura que tiene sobre el total de instituciones educativas en cada nivel geográfico (nacional, departamental y municipal). El cuarto capítulo explica la metodología implementada para la agrupación de los resultados, basada en los niveles de desempeño obtenidos. El Capítulo 5 muestra los resultados de haber aplicado la metodología anterior a los resultados agregados de Caloto, realizando una comparación con municipios del norte del Cauca y ciudades del suroccidente. En este capítulo se incluyen los desempeños obtenidos por la naturaleza del colegio (oficial y no oficial). El Capítulo 6 presenta la comparación del logro de las competencias en Caloto para el año 2017, incluyendo los resultados obtenidos según la naturaleza del colegio (oficial y no oficial) y comparaciones con Valle del Cauca y Nacional, por año, naturaleza y zona de ubicación del colegio. El séptimo capítulo muestra los comentarios finales, un resumen de todos los resultados obtenidos de la metodología implementada. El último capítulo presenta una tabla con los resultados obtenidos en cada colegio de Caloto, organizados de forma descendente (el primero obtuvo los mejores resultados y el último, los peores) para el año 2017.



2 . Historia de los exámenes Saber 3°, 5° y 9°

Los exámenes Saber 3°, 5° y 9° con resultados públicos y comparables se empezaron a aplicar en 2009 con el objetivo de “contribuir al mejoramiento de la calidad de la educación colombiana, mediante la realización de evaluaciones periódicas (censales y muestrales) en las que se valoran las competencias básicas de los estudiantes y se analizan los factores que inciden en sus logros.” (Icfes, 2009). Las competencias evaluadas están enmarcadas en los Estándares Básicos de Competencias establecidos por el Ministerio de Educación Nacional (MEN), que son los referentes comunes a partir de los cuales es posible establecer qué tanto los estudiantes y el sistema educativo, en su conjunto, están cumpliendo las expectativas de calidad en términos de lo que saben y lo que saben hacer (MEN, 2006). Dichas competencias son Matemáticas, Lenguaje, Competencias ciudadanas y Ciencias naturales. Aunque es importante destacar que Lenguaje y Matemáticas son las pruebas que se han aplicado consistentemente en el tiempo. Mientras que Ciencias naturales y Competencias ciudadanas se intercalan entre los años 2012 y 2016. En 2017 sólo se aplicaron las pruebas de Lenguaje y Matemáticas. En la figura 2.1 se detallan las pruebas realizadas en cada año.

Ahora bien, es importante mencionar que en el periodo 2012-2016 existe un componente aleatorio en las pruebas que presenta cada estudiante. Así, los estudiantes de grado 3° presentaban sólo una de las dos pruebas (Lenguaje y Matemáticas), escogido aleatoriamente. Mientras que los estudiantes de grados 5° y 9° presentaban sólo dos de las tres competencias posibles en cada periodo de aplicación, también escogido aleatoriamente. Este esquema responde a que en este periodo sólo se generaban resultados a niveles agregados, dónde el más bajo es de sede-jornada.

Figura 2.1: Historia de los exámenes Saber 3°, 5° y 9°



En contraste con lo anterior, en 2017 todos los estudiantes de todos los grados presentaron ambas pruebas (Lenguaje y Matemáticas) y se generaron resultados a nivel individual.

En este marco, también se debe recalcar que los exámenes Saber 3°, 5° y 9° cuentan con dos esquemas de aplicación, uno muestral y uno censal.

La aplicación muestral está conformada por una muestra representativa en los estratos urbano-rural y oficial-no oficial. Esta aplicación y todos sus aspectos logísticos están a cargo del Icfes, al igual que en el examen Saber 11, y se realiza con el objetivo de controlar algunos aspectos para la calibración, calificación y comparación de los resultados a nivel nacional (Icfes, s.f.).

La aplicación censal se hace a todos los establecimientos educativos y, a diferencia de la aplicación muestral, está a cargo de las secretarías de educación y los rectores de las instituciones educativas. Debido a estas diferencias, es posible que en esta aplicación no aparezcan resultados de algunas instituciones educativas o se comporten de manera distinta.

Finalmente, en 2017 se aplicó por última vez la prueba Saber 3°, 5° y 9° con periodicidad anual. Si bien en 2020 estaba planeado retomar este examen con un piloto muestral, a la fecha de publicación de este informe no ha sido aplicado.

Referencias

Icfes (s.f.). Documentación de la prueba Saber 3°, 5° y 9°. Recuperado de https://www.icfes.gov.co/documents/20143/1885408/1.+Documentacion_Saber359.pdf

Icfes (2009). Lineamientos Generales SABER 2009 5o y 9o. Recuperado de <https://www.icfes.gov.co/documents/20143/176813/Guia+de+lineamientos+generales+-+saber+5+y+9+2009.pdf>

Ministerio de Educación Nacional (2006). Estándares Básicos de Competencias en Lenguaje, Matemáticas, Ciencias y Ciudadanas. Recuperado de

https://www.mineducacion.gov.co/1621/articles-340021_recurso1.pdf



3 . Cobertura del examen Saber 5

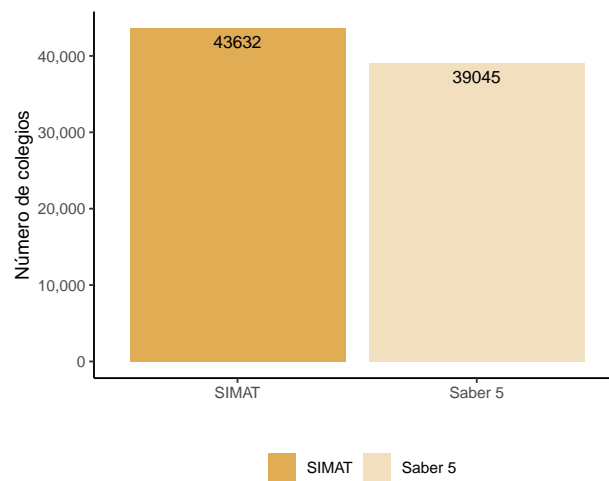
Como se explicó en la sección anterior, los exámenes Saber 3°, 5° y 9° tienen dos esquemas de aplicación, uno censal y otro muestral, por lo que no todas las instituciones educativas tienen resultados. Esto hace necesario conocer cuántas de ellas tienen estudiantes que presentaron el examen y comparar con el número de instituciones educativas existentes. Así como comparar el número de estudiantes que toman la prueba con la población total de estudiantes, permitiendo determinar la cobertura efectiva de la prueba.

Para medir la cobertura se realizaron distintos ejercicios de comparación que usan la base de datos SIMAT, del Ministerio de Educación Nacional. Esta base contiene información de la cantidad de estudiantes matriculados en todas las sedes educativas a nivel nacional que ofrecen educación formal, discriminado por jornada y grado. Con esta base de datos se realizaron dos ejercicios.

El primero de ellos fue comparar el número de sedes-jornada reportadas en los resultados de Saber 5° con el número de sedes-jornada que reportan tener estudiantes en el grado 5°. El segundo consistió en comparar el número de estudiantes en ambas bases de datos para observar la cobertura en este aspecto.

Así, en la figura 3.1 se muestra la comparación del número de colegios que presentaron el examen Saber 5 según el Icfes y el número de colegios registrados con ese nivel de enseñanza a nivel nacional. En el año 2017, de las 43,632 instituciones educativas registradas con grado 5 según SIMAT, 39,045 presentaron el examen Saber 5. Según lo anterior, la cobertura del examen a nivel nacional para las instituciones es de 89.49%.

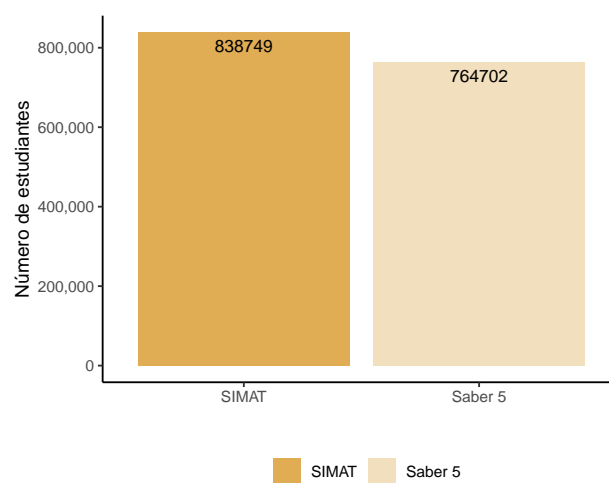
Figura 3.1: Número de colegios con estudiantes tomando el examen Saber 5 y número de colegios que ofrecen formación en el grado 5 a nivel Nacional para el 2017



Fuente: Icfes - Cálculos Cienfi.

En la figura 3.2 se muestra la cobertura vista desde el número de estudiantes matriculados según SIMAT y los que presentaron el examen según el Icfes. De los 838,749 estudiantes matriculados en el grado 5 en todo el país, 764,702 presentaron el examen, lo que corresponde a un nivel de cobertura del 91.17%.

Figura 3.2: Número de estudiantes tomando el examen Saber 5 y número de estudiantes matriculados en el grado 5 a nivel Nacional para el 2017

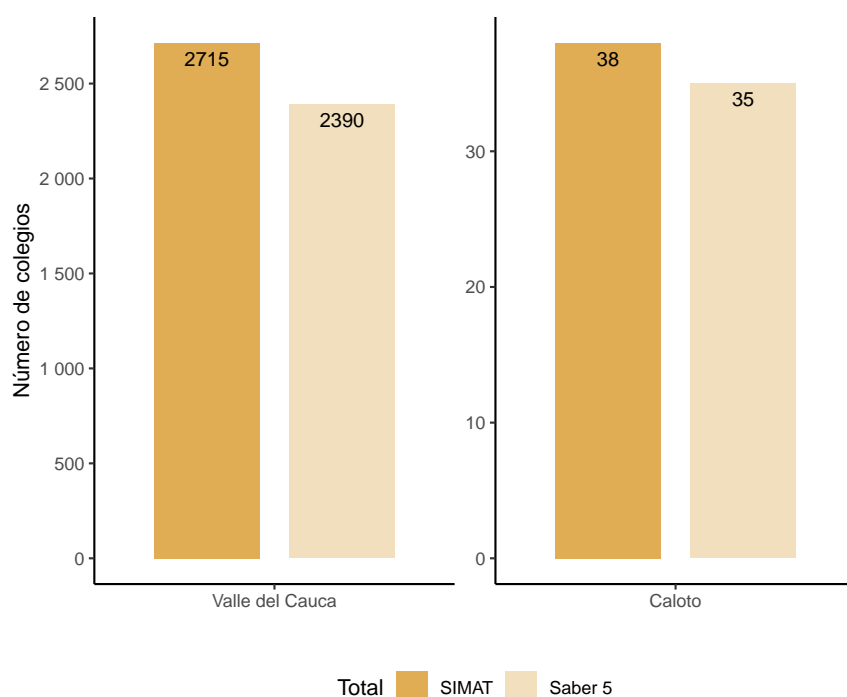


Fuente: Icfes - Cálculos Cienfi.

La figura 3.3 muestra el número de colegios a nivel del departamento de Valle del Cauca.

De los 2,715 colegios con grado 5 registrados en la base SIMAT, 2,390 presentaron el examen correspondiendo a una cobertura de 88.03%. Además, la misma figura muestra que de las 38 instituciones educativas en el municipio de Caloto registradas según SIMAT, 35 presentaron el examen Saber 5; dando una cobertura de 92.11%.

Figura 3.3: Cobertura del examen Saber 5 por número de colegios (Valle del Cauca y Caloto)



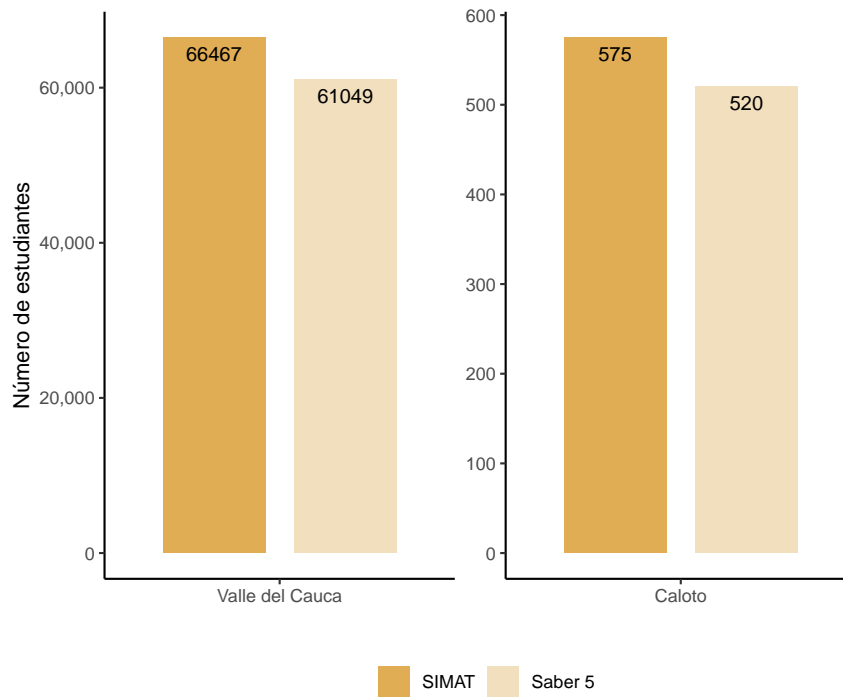
Fuente: Icfes - Cálculos Cienfi.

Por el lado del número de estudiantes matriculados, se muestra la figura 3.4. A nivel departamental, de los 66,467 de estudiantes incluidos en la base SIMAT, 61,049 presentaron el examen Saber 5, dando a lugar a una cobertura de 91.85%. A nivel del municipio de Caloto se dio una cobertura del 90.43%, con 575 estudiantes en la base SIMAT y 520 participantes en el examen.

En resumen, los resultados de este análisis de la cobertura del Examen Saber 5 para el 2017 permite concluir que la cobertura de esta prueba es relativamente grande. Y por tanto en los siguientes capítulos emplearemos los resultados emplearemos los datos del Examen Saber 5 para analizar esta dimensión de la calidad de la educación en el Municipio de

Caloto.

Figura 3.4: Cobertura del examen Saber 5 por número de estudiantes (Valle del Cauca y Caloto)



Fuente: Icfes - Cálculos Cienfi.



4 . Metodología

Colombia cuenta con un sistema de aseguramiento de la calidad de la educación que incluye diferentes exámenes estandarizados en diferentes niveles de formación. Estos exámenes permiten medir el desarrollo de competencias. Los exámenes Saber 3 y Saber 5 valoran competencias en la educación primaria en los grados 3º y 5º. El examen Saber 9 (grado 9º) mide competencias en la educación secundaria. El examen Saber 11 mide el desarrollo de las competencias de los estudiantes al culminar la educación media. A diferencia de los exámenes anteriores, ésta es obligatoria para recibir el título de Bachiller y por tanto tiene carácter censal. El examen Saber TyT mide el desarrollo de competencias genéricas y específicas de futuros egresados de programas técnicos y tecnológicos. Finalmente, los futuros profesionales universitarios toman el examen Saber Pro.

En particular, los resultados de la prueba Saber 5 se presentan de manera numérica (puntaje por prueba). Estos resultados son comúnmente empleados por analistas del sector para mostrar el desempeño de los estudiantes. Típicamente se presentan los promedios y las desviaciones estándar por programa para comparar el desempeño de programas, ciudades o departamentos. Pero estos resultados cuantitativos no son muy útiles para entender el grado de desarrollo de las competencias de los evaluados.

No obstante, el Icfes también presenta resultados cualitativos que pueden ser más informativos sobre el desarrollo de las competencias de los evaluados. En el examen Saber 5, los estudiantes son clasificados para cada competencia evaluada en 4 grupos, dependiendo del puntaje obtenido en cada una de las pruebas. La definición de estos niveles de desempeño se muestra en la tabla 4.1.

Tabla 4.1: Descripción de los niveles de desempeño

Nivel	Descripción
4	El estudiante muestra un desempeño sobresaliente en la competencia evaluada en el módulo del examen.
3	El estudiante muestra un desempeño adecuado en la competencia evaluada en el módulo del examen. Este es el nivel esperado para la mayoría de los estudiantes.
2	Supera las preguntas de menor complejidad de cada módulo del examen.
1	No supera las preguntas de menor complejidad de cada módulo del examen.

Fuente: Icfes.

Cada uno de los niveles de desempeño tiene una descripción que corresponde a los logros de los estudiantes en cada competencia y para cada grado. Para mayor información al respecto, se recomienda consultar el histórico de guías de orientación del Icfes.

Tabla 4.2: Grupos de agregación contruidos para agrupar los resultados de las cuatro competencias genéricas valoradas

Color	Grupo	Mnemo	Criterio para pertenecer al grupo
	Porra	Porra	Alcanza un nivel de desempeño de 4 en todas las competencias.
	Distinguido	Disti	Alcanza un nivel de desempeño de 3 y 4 en todas las competencias.
	Adecuado	Adec	Alcanza un nivel de desempeño de 3 en todas las competencias.
	Problemas en un campo	P en 1	Alcanza un nivel de desempeño de 1 o 2 en una de sus competencias.
	Insuficiente	Insu	Alcanza un nivel de desempeño de 2 en todas las competencias.
	Muy insuficiente	M insu	Alcanza un nivel de desempeño de 1 y 2 en todas las competencias.
	Deficiente	Defi	Alcanza un nivel de desempeño de 1 en todas las competencias.

Fuente: Elaboración propia.

Para facilitar la agregación de los resultados cualitativos y ayudar al entendimiento del desempeño integral de los estudiantes en las 2 competencias consideradas se construyeron los 7 grupos que se muestran en la tabla 4.2. Así mismo, esa tabla muestra el color que se empleará para identificar cada uno de los grupos de agregación durante todo este libro. Finalmente, en la columna **Mnemo** se presenta el código mnemotécnico que se empleará para hacer referencia a los grupos de agregación en las gráficas o cuadros que se construyan.

Además, con el fin de organizar un conjunto de estudiantes (por ejemplo: colegio, municipio o departamento) de acuerdo con el logro de competencias de sus estudiantes, se generó un índice que cumple exclusivamente dicho papel (es decir que no tiene otra función más allá de ordenar). Este índice se construye como un promedio ponderado de las

proporciones por cada categoría, según el cual la proporción de “Porras” tiene un peso de 7, la proporción de “Distinguidos” tiene un peso de 6 y así sucesivamente, llegando a que “Deficiente” tiene un peso de 1. En la tabla 4.3 se muestra la ponderación de cada grupo. A continuación, se muestra la fórmula aplicada para obtener el índice de cada colegio o municipio.

$$Orden_k = \frac{\sum_{i=1}^7 (g_i * p_i)}{\sum_{i=1}^7 (p_i)}$$

Tabla 4.3: Grupos y ponderaciones para construcción de índice de orden

Grupo (g)	Ponderación (p)
% Porra	7
% Distinguido	6
% Adecuado	5
% P en 1	4
% Insuficiente	3
% Muy insuficiente	2
% Deficiente	1

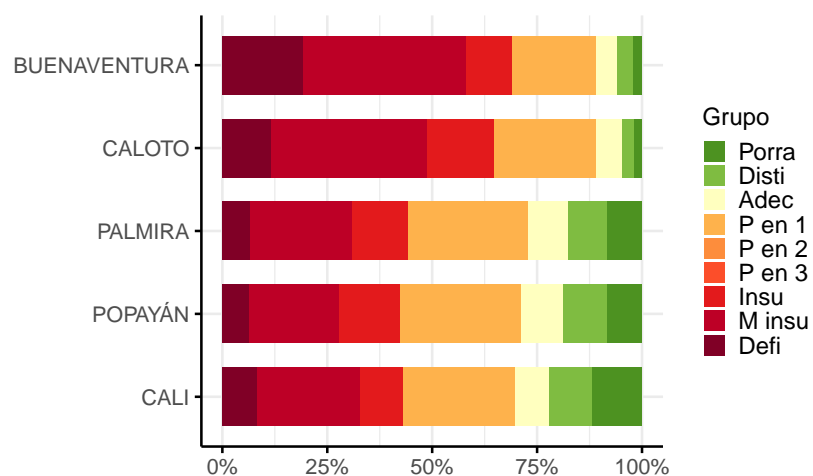
Fuente: Elaboración propia.



5 . Una mirada al logro de las competencias

En este capítulo se presentan los resultados de aplicar la metodología explicada en el Capítulo 4 a diferentes ciudades. El análisis busca comparar a Caloto con dos grupos de municipios. El primero contiene un grupo de ciudades del suroccidente (Buenaventura, Popayán, Cali y Palmira), el segundo está compuesto por los municipios del norte del Cauca (municipios del norte del Cauca). Se revisan los porcentajes de estudiantes que cumplen las competencias evaluadas (grupos “Porra”, “Distinguido” y “Adecuado”) y los porcentajes de estudiantes que no cumplen las competencias evaluadas (grupos “Insuficiente”, “Muy insuficiente” y “Deficiente”), aunque también se tienen en cuenta los porcentajes para algunos grupos por separado.

Figura 5.1: Porcentaje de estudiantes que desarrollan las dos competencias por grupos de agregación en Caloto y ciudades del suroccidente (2017)



Fuente: Icfes - Cálculos Cienfi.

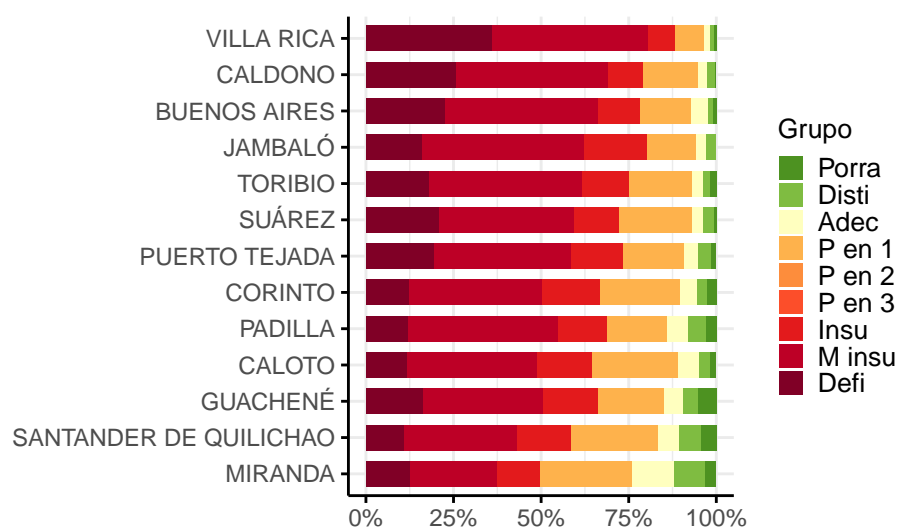
En la Figura 5.1 se presentan los resultados de aplicar la metodología de agregación a Ca-

loto y las ciudades del suroccidente. Los grupos de agregación contruidos en nuestra metodología inician en el extremo más preocupante en rojo intenso que corresponde a los estudiantes clasificados en el grupo de agregación **Deficiente (Defi)**. Este grupo alberga a los estudiantes que no alcanza a responder las preguntas más sencillas en las dos competencias evaluadas. En el otro extremo de la agregación se encuentra el grupo **Porra** en verde oscuro. En este grupo se clasifican los estudiantes que alcanzan un desempeño sobresaliente en las dos competencias consideradas. Así, la escala de colores va de el rojo intenso al verde intenso pasando por el amarillo claro que representa al grupo **Adecuado (Adec)**. En este grupo se agregan los estudiantes que tienen un desempeño adecuado en las dos competencias. Así, del amarillo claro al verde intenso están los grupos de estudiantes que desarrollan las competencias de la manera esperada o sobresaliente por cada una de las cuatro pruebas de competencias genéricas que componen el examen Saber 5. Por otro lado, en las tonalidades rojizas se encuentran los grupos de estudiantes que tienen problemas en el desarrollo de una o las dos competencias; siendo mas intenso el rojo a medida que no se logran desarrollar más competencias y no se responden las preguntas mas sencillas.

En la Figura 5.1 se observa que Caloto tiene un 10.96 % de estudiantes que logran las competencias y un 64.62 % que no las desarrollan al nivel esperado. Además, Caloto tiene un 1.92 % de estudiantes clasificados como Porras y un 11.54 % en el grupo de deficientes (es decir, no pueden responder correctamente las preguntas más sencillas del exámen). Como se puede ver en la Figura 5.1, estos resultados posicionan al municipio en el puesto 4 de 5 dentro del grupo de ciudades del suroccidente. En este grupo, se encuentra que Cali ocupa el primer puesto con un 30.36 % de estudiantes que logran las competencias y un 42.91 % que no logran ninguna de ellas.

Así, comparado con Cali, Caloto está 19.4 p.p. por debajo en el porcentaje de estudiantes que logran desarrollar todas las competencias y 21.71 p.p. por encima en el porcentaje de estudiantes que no logra ninguna de las competencias.

Figura 5.2: Porcentaje de estudiantes que desarrollan las dos competencias por grupos de agregación en Caloto y municipios del norte del Cauca (2017)



Fuente: Icfes - Cálculos Cienfi.

Al hacer comparaciones con el grupo de municipios del norte del Cauca, se observa que Caloto ocupa el puesto 4 de 13. En este grupo, Miranda ocupa el primer puesto con un 24.16% de los estudiantes que cumplen las competencias, de forma que Caloto está 13.2 p.p. por debajo.

La diferencia más grande entre el logro de las competencias de estudiantes de colegios no oficiales y oficiales en los municipios certificados de Valle del Cauca se observa en Villa Rica con una diferencia negativa de valor absoluto 84.67 p.p. Y el municipio que presenta una menor diferencia es Miranda con una diferencia negativa de valor absoluto 25.28 p.p.



6 . Análisis por competencia

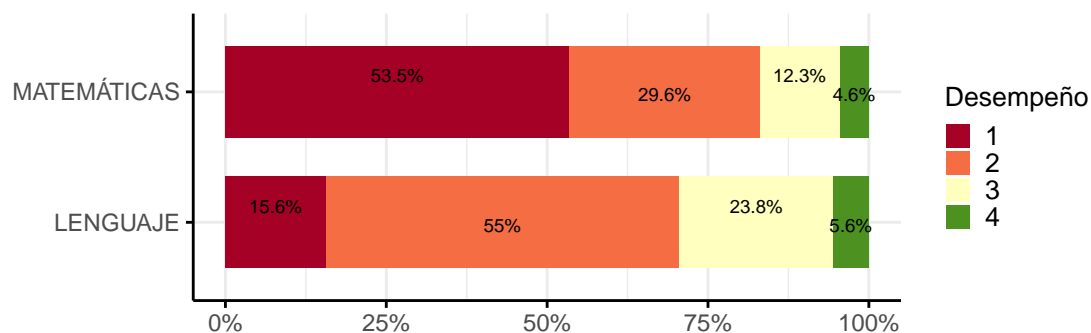
Si bien nuestra metodología permite ver el desarrollo de las 2 competencias como conjunto, los educadores pueden estar interesados en ver el desarrollo de cada competencia por separado. Aquí cabe recordar que cada competencia tiene 4 niveles de desempeño y descriptores específicos para cada uno de ellos, los cuales se pueden consultar en la página web del Icfes (www.icfes.gov.co). Sin embargo, los niveles tienen las siguientes descripciones generales que aplican para todas las competencias:

- ND 1: No supera las preguntas de menor complejidad de los módulos del examen.
- ND 2: Supera las preguntas de menor complejidad de cada módulo del examen.
- ND 3: Muestra un desempeño adecuado en las competencias exigibles para los módulos del examen.
- ND 4: Muestra un desempeño sobresaliente en las competencias esperadas en cada módulo del examen.

La figura 6.1 muestra la comparación del logro de cada competencia en Caloto para el año 2017

Para la competencia de Lenguaje, el 29.42% de los estudiantes de la ciudad de Caloto tuvieron un desempeño Avanzado o Satisfactorio, mientras que un 70.58% se clasificaron como Insuficiente o Mínimo, siendo de 15.58% la proporción de Insuficientes.

Figura 6.1: Comparación de niveles de desempeño en cada competencia de Saber 5 en Caloto (2017)



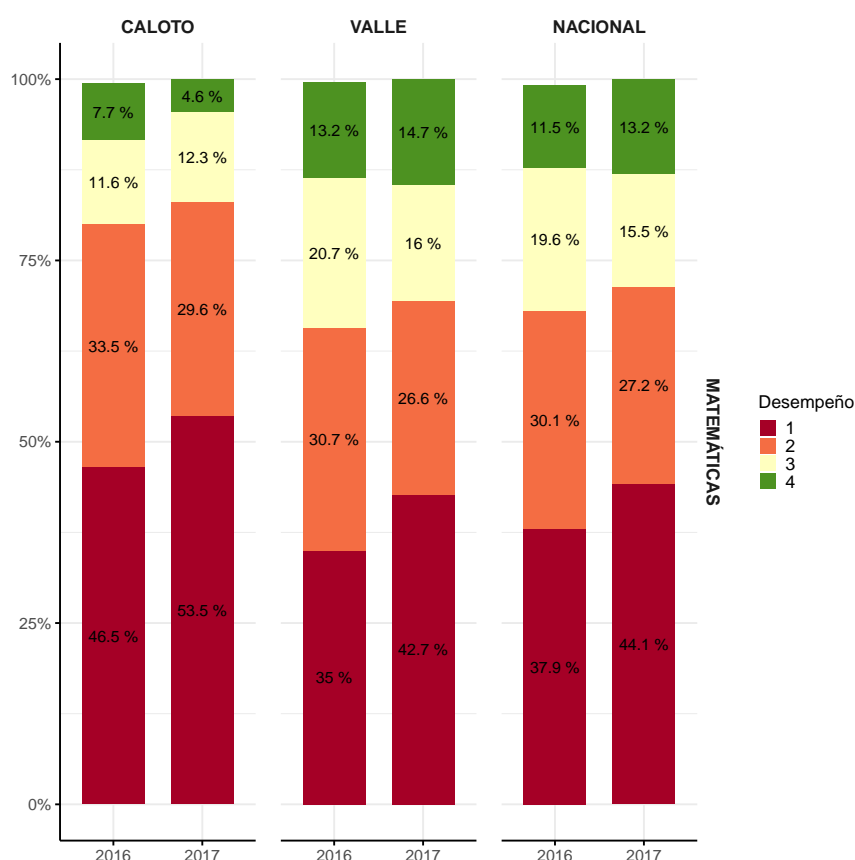
Fuente: Icfes - Cálculos Cienfi.

Para la competencia de Matemáticas, el 16.92% de los estudiantes en Caloto tuvieron un desempeño Avanzado o Satisfactorio y un 83.08% mostraron un desempeño Insuficiente o Mínimo, siendo puntualmente de 53.46% la proporción de Insuficientes para la misma ciudad.

6.1 Matemáticas

Resumiendo, de los 520 estudiantes que realizaron el examen Saber 5 en el 2017, en la ciudad de Caloto, se encontró que un 53.46% de los evaluados no responden las preguntas más sencillas de la competencia de matemáticas. Esta proporción representa un aumento en comparación con 2016, en 7.01 puntos porcentuales (p.p.) (ver figura 6.2). Se puede también observar que la proporción de participantes en el año 2017 que obtienen un nivel de desempeño Insuficiente es mayor en 10.76 p.p. si se compara con el Valle del Cauca, y mayor 9.36 p.p. si se compara con la proporción Nacional.

Figura 6.2: Evolución de la distribución de desempeño de los estudiantes en Caloto para la competencia de Matemáticas en Saber 5



Fuente: Icfes - Cálculos Cienfi.

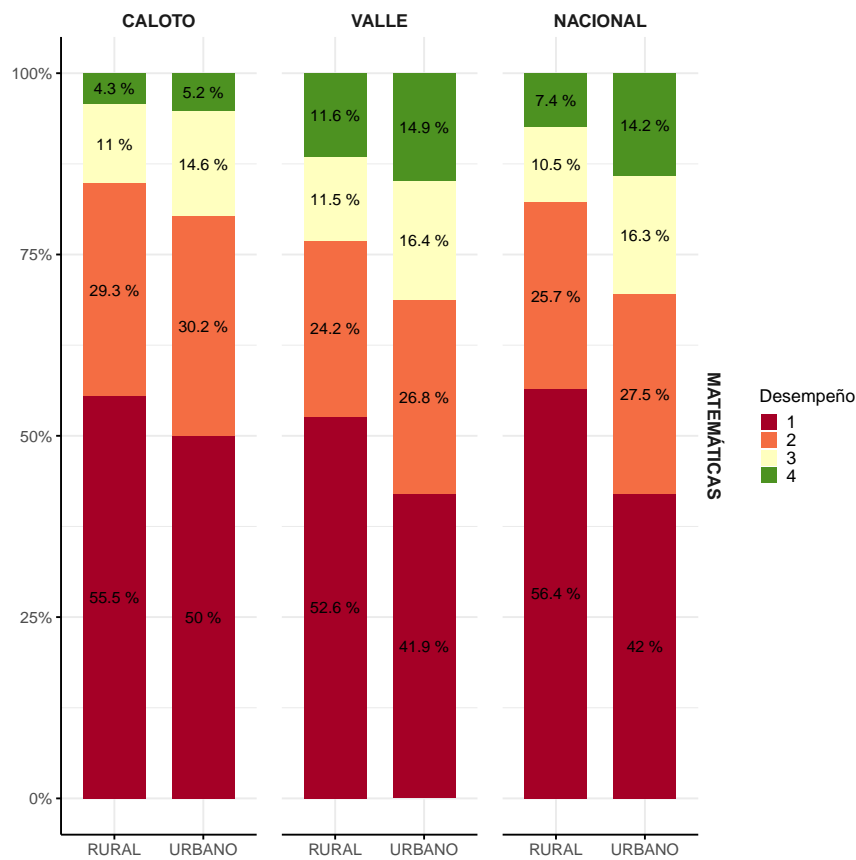
Para el siguiente nivel de desempeño, un 29.62% de los evaluados contestó las preguntas de menor complejidad de la competencia de matemáticas, disminuyendo su proporción si se compara con 2016 en 3.93 p.p. La proporción de estudiantes que en 2017 obtienen este nivel de desempeño Mínimo en Caloto es mayor en 2.99 p.p. si se compara con Valle del

Cauca, y 2.38 p.p. mayor si se compara con la proporción Nacional.

El 12.31 % de los evaluados mostraron un desempeño adecuado en la competencia de matemáticas en Caloto, aumentando en comparación con 2016 en 0.7 p.p. La proporción de estudiantes que en 2017 obtienen un nivel de desempeño de Satisfactorio en la ciudad es menor en 3.69 p.p. si se compara con el Valle del Cauca, y 3.14 p.p. menor si se compara con la proporción Nacional.

Un 4.62% de los evaluados en la ciudad de Caloto obtuvo resultados sobresalientes en la competencia de matemáticas, disminuyendo en comparación con 2016 en 3.12 p.p. Esta proporción de estudiantes que en 2017 obtienen un nivel de desempeño de Avanzado es menor en 10.05 p.p. si se compara con el Valle del Cauca, y 8.59 p.p. menor si se compara con la proporción Nacional.

Figura 6.3: Comparación de desempeños por zona en la que están ubicados los colegios de Caloto en la competencia de Matemáticas en Saber 5



Fuente: Icfes - Cálculos Cienfi.

En la Figura 6.3 se observa que la proporción de estudiantes en Caloto que no responden las preguntas más simples de la competencia es de 50% para colegios urbanos y 55.49% para colegios rurales. Comparado con Valle del Cauca, es de 41.9% en urbanos, siendo 8.1p.p. menos que Caloto y de 52.64% en rural, 2.85p.p. menos que la ciudad. A nivel Nacional, el 56.44% de los estudiantes en colegios rurales obtuvo el desempeño Insuficiente (0.95 p.p. menor), mientras que en colegios urbanos fue de 41.95% (8.05 p.p. menor).

Para la siguiente competencia, la proporción de estudiantes que contestó las preguntas de menor complejidad en colegios rurales en Caloto fue 29.27%, mientras que en urbanos fue 30.21%, siendo el último 0.94 p.p. más. Comparando con Valle del Cauca, el 24.24% de estudiantes en colegios rurales obtuvieron el desempeño mínimo (5.03 p.p. menor que la ciudad), mientras el 26.83% lo obtuvieron en colegios urbanos (3.38 p.p. menor). A nivel Nacional, el 25.71% de los estudiantes en zonas rurales obtuvo este desempeño (3.56 p.p.

menor), mientras el 27.51 % lo obtuvo en las urbanas(2.7 p.p.menor).

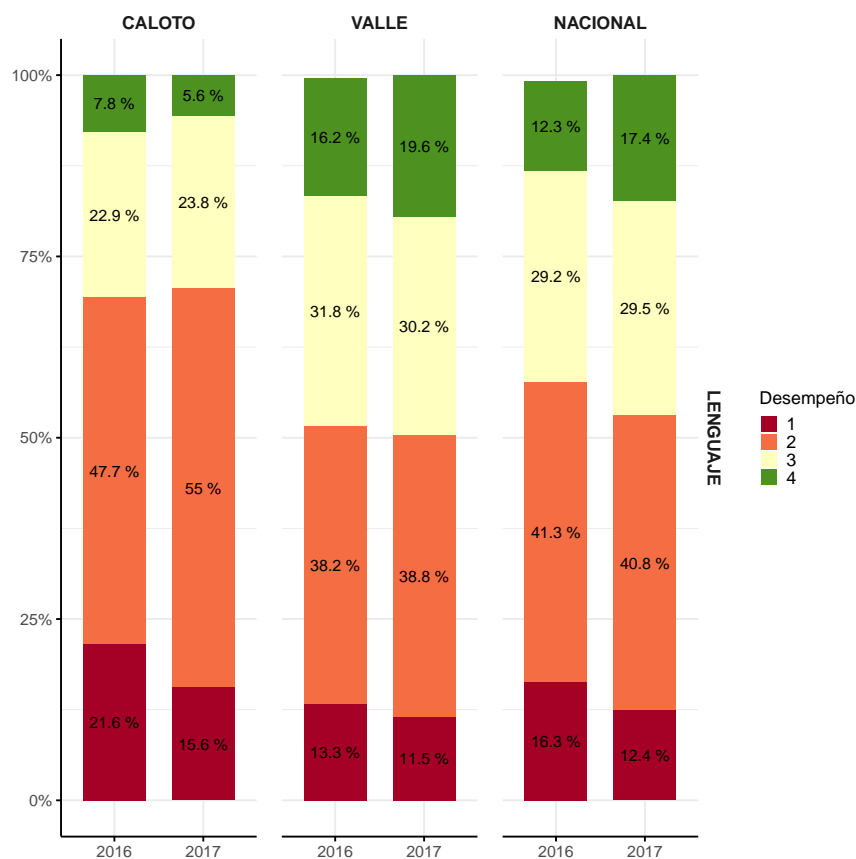
En Caloto, el 10.98% de estudiantes pertenecientes a colegios rurales obtuvieron un desempeño adecuado en la competencia de Matemáticas. Esta proporción fue de 14.58 % en colegios urbanos. Para Valle del Cauca estos resultados fueron del 11.54% en colegios rurales (0.56 p.p. mayor que la ciudad) y de 16.36% en urbanos (1.78 p.p. mayor). A nivel NACIONAL, el 10.46 % de los estudiantes rurales obtuvieron el desempeño Satisfactorio (0.52 p.p. menor), mientras que el 16.32 % eran urbanos((1.74 p.p. mayor)).

Un 4.27% de los estudiantes de colegios rurales alcanzó un nivel de desempeño Avanzado, mientras que el 5.21 % lo hizo desde colegios urbanos en Caloto. Comparando con los resultados obtenidos en Valle del Cauca, el 11.57 % de los estudiantes de colegios rurales alcanzó este desempeño(7.3 p.p. mayor que la ciudad), mientras que esta proporción fue del 14.92 % para colegios urbanos. A nivel NACIONAL, los estudiantes en el desempeño Avanzado fueron el 7.39% en colegios rurales (3.12 p.p. mayor) y de 14.22 % en colegios urbanos(9.01 p.p. mayor).

6.2 Lenguaje

Resumen, de los 520 estudiantes que realizaron el examen Saber 5 en el 2017, en la ciudad de Caloto, se encontró que un 15.58% de los evaluados no responden las preguntas más sencillas de la competencia de lenguaje. Esta proporción representa una disminución en comparación con 2016, en 5.99 puntos porcentuales (p.p.) (ver figura 6.4). Se puede también observar que la proporción de participantes en el año 2017 que obtienen un nivel de desempeño Insuficiente es mayor en 4.08 p.p. si se compara con el Valle del Cauca, y 3.21 p.p. mayor si se compara con la proporción Nacional.

Figura 6.4: Evolución de la distribución de desempeño de los estudiantes en Caloto para la competencia de Lenguaje en Saber 5



Fuente: Icfes - Cálculos Cienfi.

Para el siguiente nivel de desempeño, un 55% de los evaluados contestó las preguntas de menor complejidad de la competencia de lenguaje, aumentando su proporción en comparación con 2016 en 7.29 p.p. La proporción de estudiantes que en 2017 obtienen este nivel de desempeño Mínimo en Valle del Cauca es mayor en 16.25 p.p., y 14.25 p.p. mayor

si se compara con la proporción Nacional.

El 23.85% de los evaluados mostraron un desempeño adecuado en la competencia de lenguaje en Caloto, aumentando en comparación con 2016 en 0.97 p.p. La proporción de estudiantes que en 2017 obtienen un nivel de desempeño de Satisfactorio en la ciudad es menor en 6.32 p.p. si se compara con el Valle del Cauca, y 5.61 p.p. menor si se compara con la proporción Nacional.

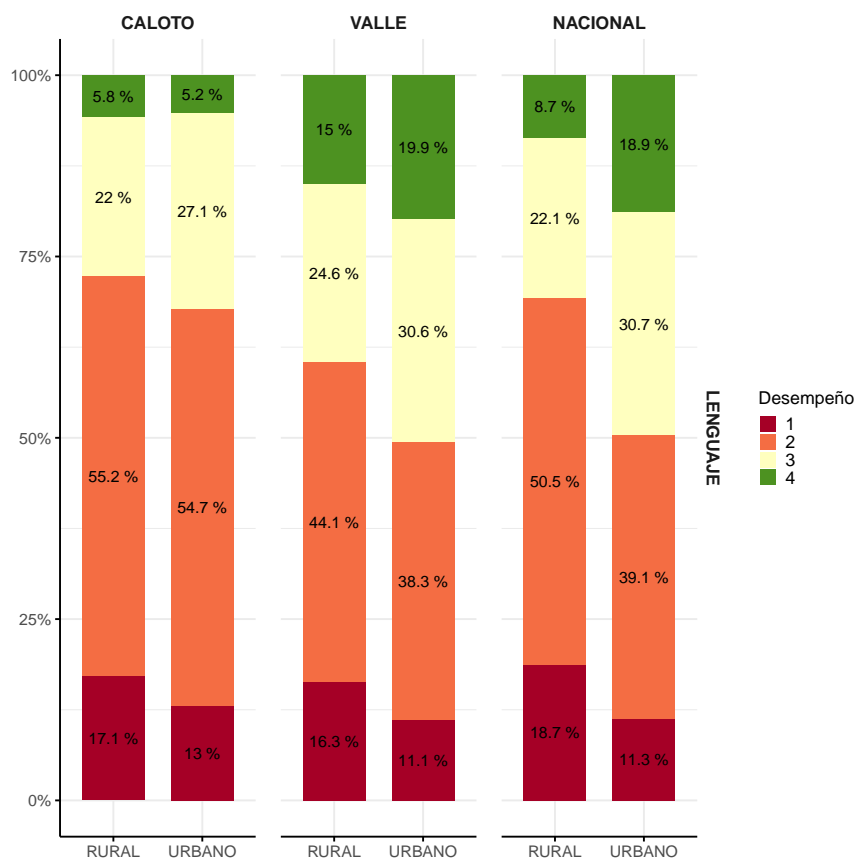
Un 5.58% de los evaluados en la ciudad de Caloto obtuvo resultados sobresalientes en la competencia de lenguaje, disminuyendo en comparación con 2016 en 2.26 p.p. Esta proporción de estudiantes que en 2017 obtienen un nivel de desempeño de Avanzado es menor en 13.99 p.p. si se compara con el Valle del Cauca, y 11.83 p.p. menor si se compara con la proporción Nacional.

En la Figura 6.5 se observa que la proporción de estudiantes en Caloto que no responden las preguntas más simples de la competencia es de 13.02% para colegios urbanos y 17.07% para colegios rurales. Comparado con Valle del Cauca, es de 11.11% en urbanos, siendo 1.91p.p. menor que Caloto y de 16.35% en rural, 0.72p.p. menor que la ciudad. A nivel Nacional, el 18.72% de los estudiantes en colegios rurales obtuvo el desempeño Insuficiente (1.65 p.p. menor), mientras que en colegios urbanos fue de 11.27% (1.75 p.p. menor).

Para la siguiente competencia, la proporción de estudiantes que contestó las preguntas de menor complejidad en colegios rurales en Caloto fue 29.27%, mientras que en urbanos fue 30.21%, siendo el último 0.94 p.p. más. Comparando con Valle del Cauca, el 24.24% de estudiantes en colegios rurales obtuvieron el desempeño mínimo (5.03 p.p. menor que la ciudad), mientras el 26.83% lo obtuvieron en colegios urbanos (3.38 p.p. menor). A nivel Nacional, el 25.71% de los estudiantes en zonas rurales obtuvo este desempeño (3.56 p.p. menor), mientras el 27.51% lo obtuvo en las urbanas(2.7 p.p.menor).

Para la siguiente competencia, la proporción de estudiantes que contestó las preguntas de menor complejidad en colegios rurales en Caloto fue 55.18%, mientras que en urbanos fue 54.69%, siendo el último 0.49 p.p. menor. Comparando con Valle del Cauca, el 44.06%

Figura 6.5: Comparación de desempeños por zona en la que están ubicados los colegios de Caloto en la competencia de Lenguaje en Saber 5



Fuente: Icfes - Cálculos Cienfi.

de estudiantes en colegios rurales obtuvieron el desempeño mínimo (11.12 p.p. menor que la ciudad), mientras el 38.32% lo obtuvieron en colegios urbanos (16.37 p.p. menor). A nivel Nacional, el 50.52% de los estudiantes en zonas rurales obtuvo este desempeño (4.66 p.p. menor), mientras el 39.06% lo obtuvo en las urbanas(15.63 p.p.menor).

En Caloto, el 21.95% de estudiantes pertenecientes a colegios rurales obtuvieron un desempeño adecuado en la competencia de lenguaje. Esta proporción fue de 27.08% en colegios urbanos. Para Valle del Cauca estos resultados fueron del 24.62% en colegios rurales (2.67 p.p. mayor que la ciudad) y de 30.62% en urbanos (3.54 p.p. mayor). A nivel NACIONAL, el 22.09% de los estudiantes rurales obtuvieron el desempeño Satisfactorio (0.14 p.p. mayor), mientras que el 30.75% eran urbanos((3.67 p.p. mayor)).

Un 5.79% de los estudiantes de colegios rurales alcanzó un nivel de desempeño Avanza-

do, mientras que el 5.21 % lo hizo desde colegios urbanos en Caloto. Comparando con los resultados obtenidos en Valle del Cauca, el 14.97 % de los estudiantes de colegios rurales alcanzó este desempeño (9.18 p.p. mayor que la ciudad), mientras que esta proporción fue del 19.94 % para colegios urbanos. A nivel NACIONAL, los estudiantes en el desempeño Avanzado fueron el 8.68 % en colegios rurales (2.89 p.p. mayor) y de 18.93 % en colegios urbanos (13.72 p.p. mayor).



7 . Comentarios finales

En Caloto, en 2017, 520 estudiantes de grado 5 presentaron el Examen Saber 5. Estos estudiantes representan el 0% de los estudiantes evaluados a nivel nacional y el 0.01% para el departamento de Valle del Cauca. Si bien el examen Saber 5 no es un examen obligatorio, no está atado al avance de los estudios y no se aplica de manera universal como los exámenes Saber 11, Saber TyT y Saber Pro, la cobertura en 2017 de esta prueba es muy alta.

Por otro lado, la cobertura de los colegios mostrada para el examen Saber 5 usando las bases SIMAT del Ministerio de Educación Nacional fue de 89.49% a nivel nacional, 88.03% a nivel de Valle del Cauca, 92.11% a nivel de Caloto.

Se observa que Caloto tiene un 10.96% de estudiantes que logran las dos competencias y un 64.62% que no las desarrollan al nivel esperado, mientras que los estudiantes que presentan problemas en una de las competencias son el 24.42%. Además, Caloto tiene un 1.92% de estudiantes clasificados como Porras y un 11.54% en el grupo de agregación Deficiente.

Estos resultados invitan a reflexionar sobre la calidad de la educación primaria en el municipio de Caloto. Estos resultados se pueden complementar con los obtenidos por Alonso, Urbano, Ocampo y Largo (2021) para la educación secundaria (grado 9º), Alonso, Urbano y Ocampo (2020) para la educación media (grado 11) y Alonso, Tapia y Urbano (2021) y Alonso, Tapia y Urbano (2021) para la educación superior. Estos resultados muestran el espacio grande para trabajar en mejorar la calidad de la educación en la ciudad de Caloto.

Serán muchas las acciones necesarias para mejorar los resultados en esta dimensión de

la educación en el municipio en el grado 5º. Así mismo, la responsabilidad de mejorar la calidad recae en numerosos actores de la comunidad educativa. Para facilitar el dialogo de los diferentes actores, el Anexo 1 presenta resultados para cada uno de los colegios que presentaron estudiantes para el examen Saber 5 en la ciudad de Caloto en 2017.

Esperamos los resultados presentados en esta obra faciliten el proceso de mejoramiento continuo que requiere el sistema de educación a todos los niveles en la ciudad de Caloto.



8 . Anexo: Resultados por colegio

En este anexo se presentan los resultados de todos los colegios que presentaron estudiantes al examen Saber 5 en el año 2017. Los colegios (nivel de sede-jornada) están organizados de forma descendiente, lo que quiere decir que el primero es el que mejores resultados obtuvo en las dos competencias evaluadas. Este orden no tiene en cuenta el número de estudiantes que presentaron el examen por colegio.

Recuerde que, como se mencionó en el Capítulo 2, los exámenes Saber 3°, 5° y 9° cuentan con dos esquemas de aplicación, uno muestral y uno censal. El censal no es administrado directamente por el Icfes, sino por los rectores de las instituciones educativas, por lo que es posible que no aparezcan resultados de algunas instituciones educativas o se comporten de manera atípica. Recomendamos interpretar los resultados por colegio con cautela.

La tabla muestra el código DANE de la sede educativa, de forma que la información puede contrastarse con otras fuentes. A su vez, se presenta el nombre del colegio abreviado, la jornada (M - Mañana, T - Tarde, U - única y C - Completa), su naturaleza (O - Oficial y NO - No Oficial) y el número de estudiantes evaluados.

Por último, se muestra el porcentaje de estudiantes en cada grupo de agregación y el índice de orden. Para más detalles sobre la construcción de estos grupos y el índice, consulte el Capítulo 4.

Tabla 8.1: Rendimientos por colegio (sede-jornada) organizados por proporción de estudiantes que cumplen las competencias evaluadas en el examen Saber 5

Posc	Código DANE	Nombre colegio	Jornada	Natu	Estu	Porra	Disti	Adec	Pen 1	Insu	M Insu	Defi	Orden
1	219142001014	CENTRO DOCENTE RURAL MIXTO MORALES	M	O	3	66.7	0.0	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0	21.4
2	219142001090	ESCUELA RURAL MIXTA LOS CHORROS	C	O	5	20.0	40.0	20.0	20.0	0.0	0.0	0.0	20.0
3	219142000166	EL PLACER	M	O	2	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	19.6
4	219142000051	LA CUCHILLA	M	O	1	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	17.9
5	219142000921	ESCUELA RURAL BODEGA ALTA	C	O	5	0.0	0.0	40.0	60.0	0.0	0.0	0.0	15.7
6	219142000964	CENTRO RURAL EL POBLADO	M	O	1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	14.3
7	219142001086	CENTRO EDU. EL PORVENIR	M	O	3	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	14.3
8	219142000662	CENTRO DOCENTE RURAL MIXTO EL ALBA	M	O	5	0.0	0.0	0.0	80.0	0.0	20.0	0.0	12.9
9	219142000930	CENTRO DOCENTE RURAL MIXTO EL PAJARITO	C	O	14	7.1	0.0	0.0	50.0	28.6	7.1	7.1	12.8
10	219142000310	QUINTERO (sede principal)	M	O	11	9.1	0.0	0.0	45.5	18.2	27.3	0.0	12.7
11	119142000153	SAGRADA FAMILIA (sede principal)	M	O	70	4.3	10.0	10.0	25.7	20.0	21.4	8.6	12.7
12	219142000352	CENTRO DOCENTE RURAL MIXTO LA PALOMERA	M	O	8	0.0	0.0	0.0	62.5	25.0	12.5	0.0	12.5
13	219142000503	CENTRO DOCENTE RURAL MIXTO GUATABA	C	O	8	0.0	0.0	0.0	75.0	0.0	25.0	0.0	12.5
14	219142000514	CENTRO DOCENTE RURAL MIXTO CARPINTERO	C	O	6	0.0	0.0	0.0	50.0	33.3	16.7	0.0	11.9
15	219142000042	EL PEDREGAL	M	O	10	10.0	0.0	0.0	30.0	20.0	20.0	20.0	11.1
16	219142000336	EL PALO (sede principal)	M	O	65	0.0	3.1	7.7	24.6	27.7	33.8	3.1	11.0
17	119142000145	OSCAR PINO ESPINAL	M	O	64	0.0	3.1	10.9	23.4	18.8	40.6	3.1	11.0
18	219142000999	IE ETNOEDUCATIVO DE TOEZ	M	O	19	0.0	10.5	5.3	5.3	26.3	47.4	5.3	10.3
19	219142000506	CERM LA HUELLA	C	O	14	0.0	0.0	21.4	14.3	14.3	28.6	21.4	10.2
20	219142001022	CERM INTEGRADA ARRAYAN CHOCHO	C	O	7	0.0	0.0	0.0	28.6	28.6	28.6	14.3	9.7
21	419142000785	ESC RURAL MIXTA LAS AGUAS	M	O	3	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0	66.7	0.0	9.5
22	219142000026	HUASANO (sede principal)	M	O	21	0.0	0.0	9.5	14.3	23.8	28.6	23.8	9.2
23	419142000815	CENTRO DOCENTE RURAL MIXTO EL GUABITO	M	O	18	0.0	0.0	0.0	27.8	11.1	50.0	11.1	9.1
24	119142000480	NUCLEO ESCOLAR CALOTO (sede principal)	M	O	58	0.0	1.7	1.7	19.0	10.3	50.0	17.2	8.7
25	219142000344	CENTRO DOCENTE RURAL LA ESTRELLA	M	O	5	0.0	0.0	0.0	20.0	0.0	80.0	0.0	8.6
26	219142000263	LA NINA MARIA - CRUCERO DE GUALI (sede principal)	M	O	26	0.0	0.0	0.0	19.2	7.7	61.5	11.5	8.4
27	219142000433	SAN NICOLAS	M	O	16	0.0	0.0	6.2	6.2	12.5	56.2	18.8	8.0
28	219142000891	IE BILINGUE DXI PADEN	C	O	6	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0	16.7	50.0	7.7
29	219142000123	ALFREDO NAVIA	M	O	4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	7.1
30	219142000379	CENTRO DOCENTE RURAL MIXTO LOMA PELADA	C	O	10	0.0	0.0	0.0	10.0	0.0	50.0	40.0	6.4
31	219142000247	INST ETNOEDUC TEC AGROAMBIENTAL EL CAMPO ALEGRE ANTES (CERM CAMPO ALEGRE)	M	O	8	0.0	0.0	0.0	0.0	12.5	50.0	37.5	6.2
32	219142000034	VENADILLO	M	O	10	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	70.0	30.0	6.1
33	219142000077	IEA ETNOEDUC EL CREDO ANTES (CERM EL CREDO)	M	O	9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	6.0
34	419142000807	ALTO DEL PALO	M	O	2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	5.4
35	219142000018	EL GUASIMO	M	O	3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	4.8

Fuente: Cálculos Cienfi.

Notas: Las IEs son organizadas de mayor a menor de acuerdo el índice de ordenamiento presentado en el Capítulo 4. Jornada: se refiere a la jornada de la cohorte de estudiantes evaluada. Puede tomar el valor de M - Mañana, T - Tarde, U - Única y C - Completa. Natu: Naturaleza de la IEs. Puede tomar los valores de O para IEs oficiales y NO para no oficiales. Estu: Número de estudiantes que toman las dos pruebas. Porra, Disti, Adec, P en 1, Insu, M Insu y Defi son los grupos definidos en la Tabla 4.2. Orden: valor del índice de ordenamiento presentado en el Capítulo 4.

